Payment of A.I.C.T.E. Scales of pay to the Staff of School of Arts, Davangere

485. Sri K. P. NADAGOUDA (Mudhol).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) whether it is a fact that the number of staff of the School of Arts, Davangere are not paid according to the A.I.C.T.E. Scales of pay and that consequently the grants given by the Government of India to the State Government has lapsed since 1964 ;

(*b*) if so, the reasons for the same ?

Sri K. V. SHANKARA GOWDA (Minister for Education).—

(*a*) They are not eligible to A.I.C.T.E. scales of pay and hence the question does not arise.

(*b*) The Staff of the School of Arts and Crafts, Davangre consists of the following category :—

(i) Local candidates.
(ii) Deputed from other Departments.
(iii) On contract basis.

Hence they are not eligible to the A.I.C.T.E. pay scales as per rules. As the Cadre and Recruitment Rules pertaining to this School have not yet been issued, appointments on permanent basis have not been made so far.

[MR. SPEAKER in the Chair]

Notice of a motion about the conduct of the Speaker

Sri M. NAGAPPA (Raichur)—Sir, before the next item is taken up, I have something to say. I had given Notice of a Motion against the conduct of the Speaker on 24th September 1970, and you had also assured us on the floor of this House that it will be considered today.

Mr. SPEAKER.—I am really surprised. I had a very long discussion on the subject and the hon. Member had told me that he would again come to me with some other authority.

Sri M. NAGAPPA.—I had not said that I am coming, but you wanted that I should come. I had requested you that I must be heard first.

Mr. SPEAKER.—The other day I had told the hon. Member that I would hear him in my chambres and not here. Unless the motion is admitted, it cannot come up before the House. I shall give my Ruling on Monday.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, how can you do that unless you hear me and unless the House knows it ?

2-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—It cannot come here before it is admitted.

Sri M. NAGAPPA.— I do not say whether it is given consent or not. It is a motion, I have got to say on the matter.

Mr. SPEAKER.— Any motion must be admitted before it comes up here.

Sri M. NAGAPPA.—The Chair may give an opportunity to the members to explain the reasons for it.

Mr. SPEAKER.— I had asked the hon. Member to come to my chambers with authorities. Even now I request him to do so: When a Member raises a motion, whether he belongs to a minority group or a majority group, it is all the same to the Chair. I have already requested him to come to my chambers.

Sri M. NAGAPPA.—Before you give your considered ruling I must be heard.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I am on a point of order. You were pleased to say that we may be heard in your Chambers. I have seen the rules. I do not see anywhere in the rules that the Speaker can hear a Member in his chambers. I will be obliged if you can enlighten us under which provision you can demand a Member to see you in your chambers.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member Sri Siddaveerappa has raised a point under which rule I can demand a Member to see me in my chambers. I may tell you that the Speaker has got powers to admit a notice, a motion or a question. Then the question arises whether the Speaker can hear the members on the floor of the House or in his chambers. But I have developed a convention that before disposing of anything I should hear the Members in my chambers. Unless the notice is admitted, it does not become the property of the House and no Member can speak on it. Before my admission of the notice, effort has been made by the hon. Members rightly or wrongly to publicise things. It is not proper to publish them unless they are admitted.

Sri M. NAGAPPA.— Before giving consent you have heard Members on so many instances. I can quote a number of such instances and you have created precedents on the floor of the House. I can quote a number of rulings given by the Speakers of other States.

Mr. SPEAKER.— That may be on different matters on different occasions. Now I have adopted this practice and this is going on since a long time. This may be taken as a final ruling.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾಗಪ್ಪನವರನ್ನು ಶನಿವಾರ ಹಿಯರ್ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದು ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿದೆ. ರೂಲಿಂಗ್ ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು, ಅವರನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಹಿಯರ್ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಛೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಿಯರ್ ಮಾಡಲು ಯಾವ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲೂ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಸಂಪ್ರದಾಯವಿರುವಂತೆ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ತಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆಯೆಂದು ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಹಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವ ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.— I have promised Sri Nagappa to hear him. I have already heard him once or twice. I did not say that I would hear him in the House. I had given him an invitation to come to my chambers. If he wants me to hear him even now, I will hear him again in my chambers. The practice of hearing a Member in the House before a notice or a motion is admitted, becomes unhealthy. Even if a Member is permitted to speak before it is admitted, the matter will have to be discussed for a great length of time and results in unnecessary consumption of time. Therefore, what I have stated in this connection stands.

Sri H. N. NANJE GOWDA.— Some may feel shy to discuss with you certain matters in your chambers. ನಾನು ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾಗಪ್ಪನವರ ನೂಚನೆಯನ್ನು ಡಿಸ್‌ಅಲೋ ಮಾಡಿರುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ತಮ್ಮ ಛೇಂಬರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರಲು ಕೆಲವರಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ಅಲ್ಲದೆ ಇಂದು ವಿಶೇಷ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವದ ಮೇಲೆ ರಿಫ್ಲೆಕ್ಷ್ ಆಗಬಾರದು. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ತಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸು ಬಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಆದುದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಘನತೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಾನಮಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಮಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರು ಬರಲೆಂದು, ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಎಷ್ಟೋ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಂತೆ ಇದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ತಮ್ಮ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Hon. Member is asking me a very embarrassing question. I may tell him that I have developed by experience and training an impersonal attitude even if it pertains to me. Now the Members want me to create a wrong precedent when a notice of a motion is given I have developed a practice of hearing the Members in my chambers.

Sri H. N. NANJE GOWDA.— Before a notice was admitted, you heard yesterday some of the elderly persons. Can I presume that you heard them because the elderly persons have signed that notice? You are not allowing Sri Nagappa because he is not an elderly person.

Mr. SPEAKER.—To me, all hon. Members are equal. It does not make any difference to me whether one is an elder member of the House or not. I am bound to treat every hon. Member as equal and in an impartial manner. In my humble way I have been trying to do it. Of course, I might have committed mistakes here and there. I do not say that I am infallible. I do not want yesterday's matter to be a precedent. I accept and appreciate very much the suggestion thrown yesterday by an elderly member of this House. I think that is the correct thing and I shall follow that procedure hereafter.

Sri M. NAGAPPA.—You created a wrong precedent yesterday. Today you are saying you do not want to create a wrong precedent.

Sri S. BANGARAPPA.—You take recourse to your chambers when it is not convenient for you to hear a certain matter in the House. You are taking shelter under the plea of hearing in your chambers.

Mr. SPEAKER.—I do not want to suppress anything after hearing the Members in my chambers. It is a very unhealthy practice to hear all the Members giving notices in the House. The House is not meant for that. A session of the House is meant for debate and things like admission of questions, motions, etc., have to be done in the chambers. If all this business also were to be transacted here, then probably there would be no time left for debate and discussions in the House. The Chamber is also as good a part of the House as the House itself. It is not my private chamber or my private house, but it is a chamber to which every hon. Member has access and is entitled to have access.

Sri S. BANGARAPPA.—We are highly allergic to your chamber.

Mr. SPEAKER.—Now the Call Attention notice may be taken up. Sri S. S. Arakeri to call the attention of the Chief Minister.

Sri ABDUL KHUDDUS ANWAR (Bhadravati).—Sir, I had sent my call attention notice long back and I have observed all the formalities of meeting the Secretary and the Speaker in his chamber. I do not know why it is not taken up. There is sabotage going on in the Mysore Iron and Steel Works and about Rs. 4 lakhs worth of materials have been removed, with the result that the electric furnace cannot work now.

Mr. SPEAKER.—Under rule 63 only one calling attention matter can come up on a day. All these calling attention notices are entered in a register and according to that order, they will come up before the House. The hon. Member will have to take his chance.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, has the hon. Member given previous notice for raising this matter here?

Mr. SPEAKER.—No.

Sri M. NAGAPPA.—Then why are you answering him?

Sri AZIZ SAIT (Narasimharaja).—Sir, in parliamentary democracy when there is a certain matter raised against the Speaker like no-confidence motion or motion of regret, the Speaker voluntarily admits such a motion and vacates his Chair and allows the motion to be discussed threadbare. When the hon. Member Sri Nagappa has sent a motion of regret against the Speaker, it is not correct on your part to try to shelve it and ask the Member to come to your chamber. As one of the hon. Members said, there is a certain amount of allergy on the part of certain hon. Members to come to your chamber; similarly you have also allergy to certain hon. Members and you try to suppress them. It is very painful. You may say that you have supreme authority and you can do anything you want. This is very unreasonable. If you are sincere, what you should do is to admit the motion and ask the Deputy Speaker to preside and allow the motion to be discussed in the House and you must take rest in your chamber as other Presiding Officers are doing in other

(SRI AZIZ SAIT)

Legislatures. You can be sure that the motion will not be passed, because you have got the backing of the Members on the other side who are behind you always whether you are right or wrong. So my submission to you is that you should allow us to discuss this motion here.

Mr. SPEAKER.—The observations made by the hon. Member Sri Aziz Sait are most irrelevant, not justifiable and made without any basis because there is no motion before the House.

Sri M. NAGAPPA.—There is a amotion.

Mr. SPEAKER.—It becomes a motion for discussion only after its admission. All the observations made by the hon. Member are without foundation. The allegation that the majority is there to support me and minority is there to oppose me, is irrelevant. I do not make any distinction between majority and minority. The Speaker is independent of majority or minority. The Speaker holds office during the pleasure of the House. An attempt is made by this motion to malign the Speaker. It is a most unparliamentary and undemocratic attempt to say that the moment the notice is given, it will have to be discussed in the House. If this is the case then tomorrow other members will give other notices and insist on those matters to be discussed. In such a case no business can be transacted in the House. This is not permitted under the Constitution and I shall not permit it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಏನೋ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಏನೋ ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಏನೋ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ತಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಅಷ್ಟೇ ಅರ್ಥ ವಾಗಿರುವುದು. ತಾವು ಕೂಡಲೇ ಅವರಿಗೆ ಬರೆದು ತಿಳಿಸಿ ಅಲ್ಲೋ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ, ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ನಡುವೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಆಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು, ನಮಗೂ ಅದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧ ಇರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವ್ಯಾರು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ತಾವು ಅಲ್ಲೋ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ತಾವು ಅದಕ್ಕೆ ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಮಗೆ ಇದೆ, ಈಗ ನಿಮ್ಮಿಬ್ಬರ ಮಧ್ಯೆ ಆಗಿರುವುದು ಖಾಸಗಿ ವ್ಯವಹಾರವಲ್ಲ, ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ವಾಗಿದೆ, ಸರಿಯೋ ಅಲ್ಲವೋ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಅಲ್ಲೋ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಯಾವ ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ರೂಲ್ ವಯಲೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—We have seen that it leads us nowhere. We say something and you say some other thing. We never agree; we never come to some understanding. I understand that my friend Sri Nanje Gowda has given notice of a No-Confidence Motion against you. I do not know whether it is true or not. All these problems will be solved if you give an early date for the discussion I know that under the Rules at least 14 days' time is necessary. This is not going to lead us anywhere, as I have already said, because every time you take the chair—I have the greatest respect to you personally—all these troubles will start. Therefore, my respectful submission is that

it is better you give an opportunity to the members to say whatever they have got to say with regard to the motion of No-Confidence notice which, I understand, has already been given signed by 42 members. I would request you to get it examined.

So far as the motion of Sri Nagappa is concerned, I have seen it. I think at one stage you were pleased to say—if I am wrong you may correct me—that such a motion is tenable under the Rules. Therefore, it is up to you to give us an opportunity to discuss it.

Then, we have to discuss the very important subject about Public Service Commission, and that is a subject in which we are very much interested. For the first time during the term of the Fourth Assembly the report of the Public Service Commission is coming up for discussion. I personally feel that even if we discuss like this for the whole day you and we will not agree. Therefore, it is better we stop at this stage.

MR. SPEAKER.—As I have already stated, unless a notice is admitted it cannot be published and no publication of this notice or any other notice, should be made unless it is admitted by the Speaker. This is for the information of all the members and also the Prsss.

As regards the motions given notice of by Members, I assure the House that the provisions of the Constitution and Rules will be meticulously followed both in letter and spirit. Hon. Members will probably remember that this was done on the last occasion. No hon. Member need be under the impression that I am afraid of these things. The moment I feel that the members on this side or that side I have no confidence in me, I will not be here even for a single minute, even if I am pressed to remain here. That is the position. What I find is an effort is being made to malign a Presiding Officer. The notice has not come befor me; probably it is being processed. I may say that even if there are certain defects in that motion, it would be permitted.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—If you say that we are maligning you, I have to say that that it is a very uncharitable remark.

MR. SPEAKER.—A senior member like the hon. Member should know that a notice cannot be discussed in the House without the Chair admitting it. I do not want to attribute any motive to the hon. Member or any other hon. Member but that is the effect.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—You may be under the impression that since you command the confidence of the right section of the House, such things may be done. But I may tell you that if you have to successfully function here, and if this side of the House does not co-operate with you, your life will become miserable.

MR. SPEAKER.—I request the co-operation of every hon. Member not only on this side but also of the other side. I may tell the hon. Members that I am also very eager to give an opportunity to the members to discuss this very important matter.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—I rise on a point of order Sir. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಡೇಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯ ವರಿಗೆ ಪವರ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಒಂದು ಡೇಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಸ್ಪೆಷರ್ ಸೆಷನ್‌ನ್ನು

(SRI H. N. NANJE GOWDA)

ಕರೆದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. 11 ದಿವಸ ಮುಂಚೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಈ ಸೆಷನ್ ನೋಮುಪಾರ ಮುಗಿಯುವುದರಿಂದ ಎರಡೇ ದಿವಸ ಟೈಂ ಇರುವುದು. ಮುಂದಿನ ಬಜೆಟ್ ಸೆಷನ್‌ವರೆಗೂ ಕಾಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಒಂದು ಟೈಂ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಸ್ಪೆಷರ್ ಸಮನ್ಸ್ ಕಳುಹಿಸಿ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಿ ಈ ವಿಷಯದ ಮೇರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಸ್ಪೆಷರ್ಲಾಗಿ ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಸೆಷನ್ನನ್ನು ಕರೆಯಿರಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಪೆಷರ್ಲಾಗಿ ಸಮನ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಲಾದರೂ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿ.

Mr. SPEAKER.—There is no force in the point of order.

3-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯಾವಾಗ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಸೆಷನ್ ಕರೆಯುತ್ತೀರಿ ? ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ?

Mr. SPEAKER.—The sense of the House will have to be taken. When the House should be called vests in the authorities laid down under the Constitution, So, I cannot reply to this question now.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, I am referring to the point which Mr. Nagappa has already made. I am not going against the ruling. I would submit one point: Rule 148 says:

"148: In order that a motion may be admissible it shall satisfy the following conditions, namely:—

(i) it shall raise substantially one definit issue;
(ii) it shall not contain arguments, inferences, ironical expressions, imputations or defamatory statements;
(iii) it shall not refer to the conduct or character of persons except in their public capacity;
(iv) it shall be restricted to a matter of recent occurrence;
(v) it shall not raise a question of privilege;
(vi) it shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session;
(vii) it shall not anticipate discussion of a matter which is likely to be discussed in the same session;
(viii) it shall not relate to any matter which is under adjudication by a court of law having jurisdiction in any part of India.

My point is this: you have got to be satisfied whether the Motion of Nagappa is admissible. You will have to examine and then give the ruling.

Mr. SPEAKER.—Hon. Member is trying to argue a hypothetical, case. There is no point of order.

Sri M. S. KRISHNAN.—I am only requesting you to give an opportunity to Mr. Nagappa to explain himself, so that you may make up your mind one way or the other. It is not proper to ask Mr. Nagappa to come to your Chamber to discuss these points.

Mr. SPEAKER.—All these arguments have no application. There is no force in the argument. It is neither a point of law, nor a point of order.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—What are the contents of the notice, Sir ?

Mr. SPEAKER.—The contents of the notice cannot be disclosed unless it is admitted.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನೋಟಿಸ್. 148ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದೆ. ನಾನು ಅದೇ ರೂಲನ್ನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಈಗತಾನೇ ತಾವು ಮೆಲ್ಶೈನ್ ಎಂಬ ಪದ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರಿ. ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಅಪಪ್ರಚಾರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಹಾಗೆ ಇದೆ. ಆಗ ಮೋಷನ್ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತ ದೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲು ತಾವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮೆಲ್ಶೈನ್ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ತಾವು ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಬೇಡಿ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಹೊತ್ತು, ಕೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಸೌಜನ್ಯವಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ನನಗೂ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದುಸಾರಿ, ಎರಡು ಸಾರಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಚೇಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೆ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಅನ್ನಿಸಿತೋ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೂ ಕೆಲವು ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಇವೆ. ಅವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಥಾರಿಟಿ ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ನೋಟೀಸ್ ನನ್ನ ಟೇಬಲ್ ಮೇರೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಸೂಚನೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನಾನು 146ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವುದು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ತಾರೀಖು 26-9-70ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

Mr. SPEAKER.—Is the hon. Member referring to the same matter or to any other ? If it is the same matter, I do not permit him to read it.

(Mr. Nagappa persisted in reading)

Mr. SPEAKER.—The hon. Member is creating disorder in the House and obstructing the proceeding of the House. I direct the hon. Member to withdraw from the House.

(Sri M. Nagappa withdrew)

Mr. SPEAKER.—I am thankful to the hon. Members that there is no intention on their part to malign the Chair. I accept their *bona fides*. The fact is, very often the rules are by passed and what is forbidden to be discussed, is sought to be discussed and confusion is created. That would not be in order. Whatever has to be done, will be done strictly in accordance with the rules, not only in letter but in spirit also.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಕೆಲವರು ರುಜು ಮಾಡಿ ತಮಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೆಂದರೆ, ತಮಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅದು ಬಂದಕೂಡಲೇ ಅದನ್ನು ಯಾರ್ಯಾರು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಮಾತನಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಬಾರದೇ ಇರಬಹುದು. ಆ ವಿಷಯ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ಇಂತಹ ದಿವಸ ಅದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕಾಲ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು, ಅದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ)

ಪ್ರಕಾರ ಹೀಗೆ ಇದೆ, ಇದು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ಹೀಗೆ ಇಷ್ಟು ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಪ್ರೋರೋಗ್ ಆದರೆ ಮತ್ತೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು. ತಾವು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಕಾಗಿತ್ತು. ನೀವೂ ಸಹ ನಿಮ್ಮ ರಕ್ತ ಮಾಂಸಖಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಆಡಗಿರತಕ್ಕ ದುಃಖ, ನುಖ, ಪೋಹ ಇವನ್ನು ಬಟ್ಟು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಇದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ದಿವಸವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪ್ರಾಟಿಂಗ್ ಪ್ರೊರೋಗ್ ಆದರೂ ಇದು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇಂತಹ ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ತಾವು ತಿಳಿಸಿದರೆ ತಮ್ಮಲ್ಲರುವ ಭಾರಿ ಸೌಜನ್ಯತೆಗೆ ಮೆರಗು ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಸ್ಪೀಕರ್, ಮಾನ್ಯ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹಾಗೆ ಅಷ್ಟು ಒರಟಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವವರಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಲೈಬ್ರೆರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಓದಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಕೋಪದಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಹುಕುಂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಿ ಅವರು ನಭೆಗೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬರುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಆಗಬಾರದು.

Mr. SPEAKER.—I have not done it in any anger. It was done just to enable the House to transact its work smoothly and quietly. I cannot revise that order now.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಣ್ಣಾರೆ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ತಮಗೆ ಈ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಫೀಲಿಂಗ್ ಇದೆ, ಅಷ್ಟೇ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಎಂತಂಥ ದೊಡ್ಡ ಎಮಿನೆಂಟ್ ಸ್ಪೀಕರ್ಸನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ತಾವೂ ಅದಕಲ್ಲ ಇದ್ದೀರಿ.

Mr. SPEAKER.—I have already said that my order cannot be revised. Now Mr. Arakeri to call the attention of the Minister.

Calling Attention to a matter of urgent Public Importance *re*: retrenchment of local candidates

Sri S. S. ARAKERCI (Balloli).—I call the attention of the Chief Minister to the retrenchment of local candidates.

Sri B. P. GANGADHAR (Tumkur).—I call the attention of the Chief Minister to the retrenchment of local candidates.

† Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).—With your permission I beg to make the following statement :

Last year, the Public Service Commission selected 5,497 candidates for appointment to several ministerial posts and posts of Stenographers and Typists. Consequent to this, certain number of local candidates who were to be replaced by candidates selected by Public Service Commission were retrenched and the subject was raised in this House at that time. During the course of my statement made in this House on 20th August 1969. I had indicated that if local candidates were continued

indefinitely in the posts to which they were appointed in purely temporary capacity they would deprive the regularly selected candidates of an equivalent number of posts and that this would particularly affect the employment opportunities for the weaker sections of the community.

From the information so far received by Government the total number of local candidates retrenched or to be retrenched may not exceed about 3,000. Government have already issued orders that appointment of local candidates in all Departments should be banned and that in all such temporary vacancies only retrenched local candidates should be appointed pending regular recruitment. Accordingly out of nearly 800 local candidates who were retrenched, 468 have already been found temporary alternative employment. Government have also amended the recruitment rules relating to the posts of Village Accountants making local candidates who had rendered a service of at least one year on 1st January 1970 being considered on a preferential basis for appointment to the posts of Village Accountants. In addition, they have also been made eligible for applying to the posts of Gramasevaks recruitment which will be undertaken shortly.

The candidates selected by the Public service Commission have necessarily to be appointed and to the extent vacancies are not available in the Department it is inevitable that some local candidates are retrenched since Government will not be in a position to create supernumerary posts to that extent at an enormous cost. There are also certain legal difficulties coming in the way of giving preference to local candidates in normal recruitment to all posts. Having regard to these circumstances, Government are considering the question whether normal recruitment to Class III posts could be suspended for a period of one year and whether it would be possible to restrict the source of recruitment to only to such local candidates either retrenched or in service as may be found qualified and fit for appointment to Class III posts. This question is being examined from all aspects and a decision is expected to be taken shortly.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಮೂರ ಸಾವಿರ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆಂದು. ಆದರೆ ನಾನು ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಆಕ್ಷನ್ ಕಮಿಟಿಯ ಛೇರ್‌ಮೆನ್ ಇರುವುದರಿಂದ, ನಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೫ ಸಾವಿರ ಮಂದಿ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ. ೫ ವರ್ಷದವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅಬ್ಸಾರ್ಬ್ ಮಾಡುವವರೆಗೂ ಲೋಕಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಯವರೆಗೆ ಆದೇಶವನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ವಿಲೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ಸ್ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು, ಅಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಜನ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಆಗಿ ಕಾದು ನಿಂತಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ಆ ಸ್ಥಾನ ಲೋಕಲ್ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂರನೆಯದು ನೀವು ಗ್ರಾಮಸೇವಕರ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಏನು ಅರ್ಜಿ ಕರೆದಿದ್ದೀರಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಪರ್‌ಸೆಂಟೇಜ್ ಆಫ್ ಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಸಿಗುವ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅಬ್ಸಾರ್ಬ್ ಮಾಡುವವರೆಗೂ ರೆಗ್ಯುಲರ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟು, ಇವರನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಬಹುಶಃ ನನ್ನ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಾವು ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ.ಗೆ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ಅವರು ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸೂಚನೆ ;

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್)

ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹಾಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ಅವರನ್ನು ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ್ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ರಿಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಆ ಪೋಸ್ಟು ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಒಂದು ಇರಾಖೆಗೆ ಪೋಸ್ಟಿಂಗ್ಸ್ ಆದಾಗ ಅಲ್ಲಿರುವ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ರಿಟ್ರೆಂಚ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವು ದರಿಂದ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಕಾನೂನಿನ ಅಡೆತಡೆಗಳು ಇವೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಾಧಾನಕರವಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಹುಡುಕುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮಾಜವಾದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಬದ್ಧರಾಗಿದ್ದೀರೆಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಸಮಾಜವಾದಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟು ಬಿದ್ದಂತಹ ನೀವು ಒಂದು ಸಾರಿ 3 ಸಾವಿರ ಜನ, ಒಂದು ಸಾರಿ 5 ಸಾವಿರ ಜನ ಹೀಗೆ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ ಗಳನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಈ ರೀತಿ ನೀವು ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರೆ ಮುದುಪೆ ಆಗಿ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುವವರ ಗತಿ ಏನು ? ಅವರು ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಎಲ್ಲಿಂದ ತಂದು ಕೊಡಬೇಕು, ಹಾಲಿನವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಿಂದ ತಂದು ಕೊಡಬೇಕು, ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಅಕ್ಕಿ ಬೇಳೆ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವರು ಎಲ್ಲಿಂದ ದುಡ್ಡು ತಂದು ಕೊಡಬೇಕು, ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆ ನೌಕರರಿಗೆ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ? ಈಗ ಕೆಲಸದಿಂದ ರಿಟ್ರೆಂಚ್ ಮಾಡಿರುವವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೊಸದಾಗಿ ಸ್ಕೂಲು ಕಾರೇಜುಗಳಿಂದ ಓದಿ ಹೊರಗೆ ಬರುವವರಿಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅವರಿಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೂ ಕೆಲಸವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಬ್ಲೂ ಪ್ರಿಂಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಲು ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್‌ನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬ್ಲೂ ಪ್ರಿಂಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದುವೇಳೆ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಸರ್‌ಪ್ಲಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಾ ? ಹಿಂದೆ 1961ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇದೇರೀತಿ ಆದಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆಗ ಇದ್ದಂತಹ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದೇ ರೀತಿ ಅವರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ನಂತರ ಕಾನೂನಿನ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಜನರನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡಿದರು ಈಗ ಮತ್ತೆ ಬಹಳ ಜನಗಳನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಬೀದಿಪಾಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನ್ ಗೆಜಿಟೆಡ್ ನೌಕರರ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ನಿನವರು ಈ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಅಡ್ವಾರ್ಬ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಮೆಮೋರಾಂಡಂ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲವೇ ? ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೇ ? ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದಂತಹ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ದೊರಕಿಸುವುದಾಗಿ ತಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲವೇ, ಆ ರೀತಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಅವರನ್ನು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗೆರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಖಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕರು ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತಾವು 632 ಜನ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಏನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಮದುವೆಯಾಗಿರುವವರು ಇದ್ದಾರೆ, ಬಡವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಮದುವೆಯಾಗಿ ಮಕ್ಕಳಾಗಿರುವವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇಂಥವರನ್ನು ತಾವು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಅವರ ಗತಿ ಏನು ? ಅವರ ಹೆಂಡತಿ ಮಕ್ಕಳು ಯಾವರೀತಿ ಜೀವನ ಮಾಡಬೇಕು ? ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ 5 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸಾಗಿದೆ,

ಕೆಲವರಿಗೆ 8 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್ ಆಗಿದೆ, ಕೆಲವರಿಗೆ 3 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್ ಆಗಿದೆ. ಅಂಥವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಅವರ ಗತಿ ಏನು? ಅವರಿಗೆ ತಾವು ಕೂಡಲೇ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಜೀವನ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಇವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡುವವರೆಗೂ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ 3 ಸಾವಿರ ಜನ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪುನಃ 468 ಜನಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ತಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗೊತ್ತು ಗುರಿ ಇಲ್ಲದೆ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಮಗೆ ಬೇಡವಾದವರನ್ನು ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಮೂರುಸಾವಿರ ಜನ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಅಂದಾಜು ಇಲ್ಲದೆ ಹೇಗೆ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಜನರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ? ಈಗ ತಾವು 1966-67ನೇ ಸಾಲಿನ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ವರದಿಯ 34ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅನೇಕ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸ್ಕೀಮ್ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ, ಯಾವ ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲಸವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಈ ರೀತಿ ತಾವು 3 ಸಾವಿರ ಜನ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಕೆಲಸದ ಭರವಸೆಯೂ ಇಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿಯ ಹುಮ್ಮಸ್ಸು ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಮೂರು ಸಾವಿರ ಜನಗಳನ್ನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಾವು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ? ಮತ್ತು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇರೆ ತಾವು 3 ಸಾವಿರ ಜನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರಿ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಬೆಂಗಳೂರು-ಕೋಟೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು 1968ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ 15 ಸಾವಿರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರಿಂದ 10, 15, 25 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಫೀಜನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ? ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವೇನು? ಅವರು ಪರೀಕ್ಷೆ ರಿಜಲ್ಟ್ ಏನಾಯಿತು? ಅದನ್ನು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಖಾಲಿ ಇದ್ದ ವೇಕೆನ್ಸಿಗಳನ್ನು ಫಿಲಪ್ ಮಾಡುವಾಗ 8 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿರುವವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊಸದಾಗಿ ಬೇರೆಯವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯೇ? 8 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳಾಗಿ ಕಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಅವರನ್ನು ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯೇ! ಮೊದಲು ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿದವರ ರಿಜಿರ್ಲ್ಟ್‌ಅನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ!

3-30 P. M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಗೋಳನ್ನು ಮಾನವೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಅನೇಕ ಜನ ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರು ಶಾಸಕರನ್ನು ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ಬಂದು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ 6 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಸರ್ವೀಸ್ ಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಮದುವೆಯಾಗಿ ಮಕ್ಕಳು ಕೂಡ ಇವೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಲು ಏಜ್ ಬಾರ್ ಆಗಿದೆ. ಇಂತಹವರ ಗೋಳನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಕಮಿಷನ್

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಅವರು ಏನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಈಗ ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಒದಗಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ಯಾರನ್ನೂ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲ ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವವರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡುವವರೆಗೂ ಕೂಡ ಮತ್ತೆ ಹೊಸಬರನ್ನು ಯಾರನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತಗೆದುಕೊಳ್ಳದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಹವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆಯುವುದು ಮಾನವೀಯತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹಿಂದೆ ಅವರು ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿರಲಿ, ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾಯಂ ಮಾಡುವ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ (ಹುಣಸೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತರಹದ ಸಂದರ್ಭ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಬಂದಿತ್ತು 1964-65ರಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾಯಂ ಮಾಡಿದ್ದು ನನ್ನ ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿದೆ. ಅದು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಹಿಂದೆ 1964ರವರೆಗೆ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ 6-7 ಸಾವಿರ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಮಾನವೀಯ ದೃಷ್ಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಜನರಲ್ ಆರ್ಡರ್ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಸಹ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಈಗ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದುವರೆಗೆ 3 ಸಾವಿರ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಜನರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಯಿಂದ ಕಾಯಂ ಆಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಈಗ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಏನು 3 ಸಾವಿರ ಜನ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಒಂದರಿಂದ 5 ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಅವರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ತರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವರನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡುವುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡದೆ, ಹಿಂದೆ ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದವರು ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಂಡರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಕಾನೂನಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಒಂಬತ್ತು ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚುಕಾಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂಬತ್ತು ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರನ್ನು ಕೂಡ ಕಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಲೇಬರ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ನನ್ನ ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿದೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು 9 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಮುಂದುವರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಈಗ 5 ವರ್ಷದವರೆಗೂ ಕೂಡ ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇವರನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆಯುತ್ತೀರಿ ? ತೆಗೆದರೆ ಅದು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ಜನರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆಯಲಾಗಿದೆ. ಅವರ ಗೋಳನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ದಿಟ್ಟ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾಯಂ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

SRI AZIZ SAIT.—Sir, I want to add one more thing to what the hon. Member Sri Devaraj Urs has said. We know that several local candidates have been taken in both class III and class II including doctors and after retaining them in service for 9 months their services have been terminated. Government being a model employer should not have done this. Recently Government appointed 450 doctors through

Public Service Commission. When the Public Service Commission made the selection, doctors who were serving as local candidates were not selected. The same thing happened in the case of Junior Engineers also. The same thing is happening in the case of Class III also. Therefore, Government should now take a decision not to make any mere local appointments and also to see that until all the local candidates now retrenched are provided employment, no new recruitment is made. If there is any emergency in any department, that department should draw hands from other departments to tide over the emergency and not make any local appointments. ಇವತ್ತು ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಕೆಲಸವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಕೆಲಸ ಕೊಡಬೇಕು. ರೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಲೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹವರನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ (ವತರ್ೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇರುವ ತೊಡಕು ಏನು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಕೆಲಸ ಕಳೆದುಕೊಂಡಂತಹವರು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಯಾವ ಜಾತಿಯವರಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ದಾಮಾಷದ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ಸಿಗಬೇಕೋ ಅದು ಸಿಗುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವರನ್ನು ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಕರೆಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಳು ಮುಗಿದ ನಂತರ ಅವರ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ವಾಪಸು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಅಪಾಯಿಂಟುಮೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಏನಿದಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪರ್ಸಂಟೇಜಿನಂತೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ ಹಾಗೂ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್ ಜನಾಂಗದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಅನಂತರ ಇತರ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಇದ್ದ ಹಾಗೇ ಇದ್ದರೆ ಸರಕಾರ ಮುಂದೆ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾಗಬಹುದು. ಇದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ವಿಚಾರ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್ ಪರ್ಸಂಟೇಜು ಏನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಮೀನಲು ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ನೇಮಿಸುವಾಗ, ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಬರುವವರೆಗೆ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಅವರೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ಸ್ ಪಂಗಡದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಬಂದ ಕೂಡಲೇ ಅವರನ್ನು ಮೊದಲು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಅನುಸರಿಸಿ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಅಪಾಯಿಂಟುಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪರ್ಸಂಟೇಜನ್ನೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಈ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಮುಂದೆ ರೀ ಕ್ಲಾಸಿಫೈ ಮಾಡುವಾಗ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಯಾವ ಅನ್ಯಾಯಗಳೂ ಆಗದಂತೆ ಎರ್ಲಾ ಸಲಕರ್ಯಗಳನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಂತಹ ಒಂದು ನೀತಿ ಸರಕಾರ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ನದಾತಿವಪ್ಪಪಾಟೀಲ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲಸಗಳು ಎಲ್ಲ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿರುವುದು ಬರೀ ಊಹೆಯ ಮೇಲೆ. ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಇವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ಟರ್ಮಿನೇಟು ಮಾಡಿದ ಬಳಿಕ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರನ್ನು ಹಾಗೇ ಉಳಿಸಿರಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಊಹೆ. ನಮ್ಮಾರು ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸುರುಗಳನ್ನು ಟರ್ಮಿನೇಟು ಮಾಡಿ ಇವರ ಜಾಗಗಳಿಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಚುನಾಯಿಸಿರುವ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಚೆಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಚೆಗೆ ವಿದೇಜು ಅಕೌಂಟೆಂಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಇಂತಹ ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಮೊನ್ನೆ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ವಿದೇಜು ಅಕೌಂಟೆಂಟರುಗಳ ನೇಮಕಮಾಡಲು ಇಂಟರ್ವ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಯಚೂರಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಎಂದು

(ಶ್ರೀ ನದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್)

ಬಂದಾಗ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವೇ ಆರ್ಡರು ಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ನೇಮಕಮಾಡಿದವರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಬೇಕು! ಇವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಮುಂದೆ ಇವರ ಗತಿ ಯೇನು? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಚಂಪಾಬಾಯಿ ಭೋಗಲೇ (ಕಾಗೇವಾಡ).—ಸ್ವಾಮಿ, ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟರು ಗಳನ್ನು ತುಂಬುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಐವತ್ತು ಪರ್ಸೆಂಟಿನಷ್ಟು ಜಾಗ ಗಳಿಗೆ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ ಹಾಗೂ ಟ್ರೈಬ್ಸ್ ಪಂಗಡಗಳಿಂದ ಬಂದಿರುವವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇದುವರೆಗೂ ಆ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನರ್ಸ್ ನಟರ್‌ಮೆಂಟು ಇರಾಖೆ, ಎಕ್ಸೈಜು ಇರಾಖೆ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರ ಒಂದು ಕಂಡಿಷನ್ ಹಾಕಿ ಷೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ ಪಂಗಡದವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 40 ರಷ್ಟು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಮೀಸರಾಗಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಮೊನ್ನೆ ನಡೆದ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟರುಗಳನ್ನು ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡಿದಾಗ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದ ರಿಂದಾಗಿ ಈಚೆಗೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಜನ ಬಂದರು ಎಂದು ಇವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕು ತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಸರಕಾರ ಲಕ್ಷ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಲೀಲಾವತಿ ರೈ (ಬಂಟವಾಳ).—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ನೇಮಕ ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಯವರು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಚೆಗೆ ಕದಕ್ಷಿಣ ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎರೇಜು ಆಕೌಂಟೆಂಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ 140 ಪೋಸ್ಟುಗಳಿದ್ದವು. ಇದಕ್ಕೆ 1,500 ಜನ ಬಂದಿದ್ದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟುಗಳು ತಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈಚೆಗೆ ಸರಕಾರದಿಂದ ಸ್ವೇ ಕೂಡ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಯವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಕನ್‌ಸಿದರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಏನಂತಿ ಮಾತಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಸಲಹೆಗಳೇ ಆಗಲೀ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿ ದ್ದರೆ, ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಕಾಯ್ದೆಯ ಅನುಸಾರವಾಗಿರಬೇಕು. ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಅವು ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲೂ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನೂ ಪರಿತೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿ ದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟರಲ್ಲೇ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನೂ ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ 1956 ರಿಂದ 1965 ರ ವರೆಗೆ ಎರಡು ಸಲ ಇಂತಹ ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ರರುಗಳನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಆಗ ಕಾರಣ ಹಿಂದೆ ಯೂನಿಫಾರಂ ರೆಕ್ರೂಟುಮೆಂಟು ರೂಲ್ಸು ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಗ ಇಂತಹ ರೂಲ್ಸು ಮಾಡಲೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ರೆಕ್ರೂಟುಮೆಂಟು ರೂಲ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸುಗಳು ಕ್ವಾಷ್ ಆದವು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ರೋಕಲ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಪರಿ ಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಷ್ಟವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಆದರೆ 1965 ರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ರೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೆಗ್ಯುಲರೈಸು ಮಾಡಿಯಾಯಿತು. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರೂಲ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಸರಿಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಹೀಗೆ ರೆಗ್ಯುಲರೈಸು ಮಾಡ ಲಾಗದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿರುವುದು 1965 ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ. ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಯೂನಿಫಾರಂ ರೆಕ್ರೂಟುಮೆಂಟು ರೂಲ್ಸುಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಯವರು ಅನೇಕ ಕಡೆ ರೆಕ್ರೂಟುಮೆಂಟು ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಜನರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವಾಗ ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಕಡೆಯಿಂದ ಜನ ರೆಕ್ರೂಟು ಆಗಿ ಬರುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ರೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಜನರನ್ನು ರಿಟ್ರೆಂಚ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಇವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಆಲ್ಟರ್‌ನೇಟೀವ್ ಜಾಬ್ಸ್‌ನ್ನು ಹುಡುಕಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಆದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ರಿಟ್ರೆಂಚ್‌ಮೆಂಟು ಮಾಡದೆ ಇವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡು ತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಿಫರೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಕಡೆಗೆ ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಕಡೆಯವರೂ ಬಂದು ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನಮ್ಮನ್ನು

ಬೀದಿಗೆ ಎಳೆಯಬೇಡಿ ಎಂದೂ ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕೂಡ ಇವರ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ನವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏಗೆ ಇದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದೂ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಎನ್. ಜಿ. ಓ. ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್‌ನವರು ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಅನೇಕಸಲ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೊಡನೆ ಇವೆಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಕುರಿತು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗೆಗೂ ಕೂಡ ಅವರೊಡನೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರಕೇರಿಯವರೂ ಕೂಡ ನನ್ನ ಬಳಿಗೆ ಒಂದು ಡೆಪ್ಯುಟೇಷನ್ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಇದರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಒಂದು ವಿವರವಾದ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನ್ನು ಕೂಡ ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಕೂಡ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಬಂದಿರುತ್ತೆ ಎಂದರೆ ಈಗ ನಾವೇನು ಜನರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಇವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಆಲ್ಟರ್‌ನೇಟೀವ್ ಹಾಬುಗಳನ್ನು ಹುಡುಕುವತನಕ ಪಿ.ಎಸ್. ಸಿ. ಅವರು ರೆಗ್ಯುಲರ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಆ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನೂ ಕೂಡ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಕ್ಕಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅತ್ತ ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಅವರು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಇತ್ತಕಡೆ ಇವರನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಜ್ ಮಾಡುವುದು ಈ ಎರಡೂ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಒಂದೇಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವೀಗ ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಜನರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರನ್ನು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಅಬ್ಸಾರ್ಬ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಕಟ್ಟ ಕಡೆಯದಾಗಿ ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಈ ರೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅಭಿಮಾನ ಇವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಇದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಅಭಿಮಾನ ಅವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೂ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೂ ಇದೆ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ನಾವು ತುಂಬಾ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಮತ್ತು ಸಹನೆಗಳಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಅದಷ್ಟೂ ಮುಂದಕ್ಕೆ ತಳ್ಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಇದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇರಾದೆ ನಮಗೂ ಇದೆ ಆದರೆ ನಾವು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕು, ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾಧಾನವಾಗುವಂಥ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು ಎಂಬ ಆಶೆಯನ್ನು ನಾನೂ ಕೂಡ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ತಮಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Miscellaneous Subjects to be taken up in the House

† ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು 3-4 ಸಾರ್ತಿ ಎದ್ದೆದ್ದು ಕುಳಿತೆ. ನಾನು ತಮ್ಮ ಆಫೀಸಿಗೆ ನಾಲ್ಕೈದು ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಆ ನೋಟಿಸುಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆ ಹಡಗಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಅದನ್ನು ನಾನು ರೂರ್ 163ಮೇರೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಹಾಗೆ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಆ ನೋಟೀಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಏನೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಇರುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿದ್ಯಾ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಸೋಗಿ ಅವರು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರಿಗೆ ಉಂಟಾದ ಅನಾನುಕೂಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷಾದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಇವರೇ ಇಲ್ಲಿಂದ ಆ ಹಡಗಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬೋರ್ಡ್ ಥೇರ್ಮನ್ನರಿಗೆ ಒಂದು ತಂತಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಜೊತೆಗೆ ತಮ್ಮ ಒಂದು ಅನೀತಿಯುತವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರನ್ನು ಹಡಗಲಿಗೆ ಬಾಬೇಕೆಂದು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದವರಾದರೂ ಯಾರು? ಈ ಸೋಗಿಯವರೇ. ಆದರೆ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ಅದಕ್ಕೂ ಮೊದಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆನು. ಆದರೆ ನನ್ನ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡದೆ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಾದ ಶ್ರೀ ಧರ್ಮವೀರ ಅವರನ್ನು ಹಡಗಲಿಯವರೇ ಪಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಂಥ ಒಂದು ಸಮಾರಂಭದ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯನು ಶ್ರೀ ಸೋಗಿಯವರೇ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಂಥ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭವಲ್ಲ, ಇನ್‌ಫರ್ಮೇಷನ್ ಆಫೀಸರ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರನ್ನು ಶ್ರೀ ಸೋಗಿ

(ಶ್ರೀ ಪಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್)

ಯವರೇ ಕರೆಸಿ ಅವರಿಗೆ ಅಪಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಅಷ್ಟು ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಕಾಣುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಮನಸ್ಸಾದರೂ ಹೇಗೆ ಬಂತು ? ತಾವಾಗೇ ಬರೆದು ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಬೇಡವೇ ? ಶ್ರೀ ಸೋಗಿಯವರು ಆ ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಒಂದು ಢಕ್ಕೋ ನರ್ವೀಸಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಟರೆ ಅವರಿಗೆ ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿ ಊಟಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲೇನೂ ಮಾಡಿಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ತೊಟ್ಟು ನೀರೂ ಕೂಡ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಅವರು ಹೊರಟು ರಾತ್ರಿಮೂರು ಗಂಟೆಗೆ ಹಡಗಲಯನ್ನು ತೇರಿದರು. ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇವರಿಗೆ ಅನ್ನವೂ ಇಲ್ಲ; ನೀರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂಬ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದ ಮೇಲೂ ಶ್ರೀ ಸೋಗಿಯವರು ಯಾವುದೋ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೀಟಾಟವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಎದ್ದು ಹೊರಗೆ ಬರಲೇ ಇಲ್ಲ. ಇವರು ಏಕೆ ಹೊರಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ? ಇವರು ಯಾವುದೋ ಅವತಾರದಲ್ಲಿದ್ದಿರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗೇ ಇವರು ಆಗ ಹೊರಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಪಮಾನವೇ ? ಆ ಟಿ. ಬಿ. ಯಲ್ಲಿ ಆ ದಿವಸ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದೆಲ್ಲಾ ಸುಳ್ಳು. ಅಲ್ಲಿ ಆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೋ ಅಥವಾ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳಿಗೋ ರಿಜರ್ವ್ ಮಾಡಿರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೇ ಅಲ್ಲಿಂದ ಪತ್ರಿಕಾಕರ್ತರನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ತಳ್ಳಿಸಬೇಕೇ ? ನರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಪಬ್ಲಿಸಿಟಿ ಬೇಕು, ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಇವರ ಉದ್ದವಾದ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಬರಬೇಕು, ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಮರ್ಯಾದೆಬೇಡ ? ಅವರಿಗೆ ಊಟ ಬೇಡ ವಸತಿ ಬೇಡ ? ಇದು ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳ ನತ್ಕಾರ. ಸಾಲದ್ದಕ್ಕೆ ವಿಷಾದವನ್ನು ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ರೂಲ್ 163 ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಿಸದೆ ಈ ಸಭೆಯನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಿಸದೆ ಇವರು ಹೇಗೆ ಹೊರಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ? ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆ ವಿಷಯ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಹೇಗೆ ಹೊರಗಡೆ ಈ ನನ್ನ ನೋಟೀಸಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇವರು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ! * * *

4-00 P.M.

(MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ದಿನದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಂಥ ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ಈಗ ಮಾಡುವ ಭಾಷಣ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪದಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I agree with the hon. Member.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ್ (ತುಮಕೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಒಂದು ನೋಟೀಸ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಆ ವಿಷಯ ಏನಾಯಿತು ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿಮ್ಮ ನೋಟೀಸ್ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್ಜಕ್ಟನ್ನು ಯಾವಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಅವಾಗ ಬರುತ್ತೀವೆ. ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿನವರೆಗೆ ಹೊರಗಡೆ ಇರುತ್ತೀವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಿ. ಗಂಗಾಧರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ತುಮಕೂರು ಟೌನಿನ ಪೌಟರ್ ನಪ್ಲೈ ಬಗ್ಗೆ ½ಗಂಟೆ ಡಿಸ್ಕಷನ್‌ಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಅದು 3-4 ಸಾರಿ ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು, ಆದರೆ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ದಿವಸವೇ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ರಾತ್ರಿ 8-8½ ಗಂಟೆಯಾಗಿ ಬಹಳ ವೇಳೆ ಆದುದರಿಂದ ಅದು ತಪ್ಪಿಹೋಯಿತು. ಸೋಮವಾರ ಒಂದು ದಿವಸವೇ ಈ ಸಭೆ ನಡೆಯುವುದರಿಂದ ಆ ದಿನ ಬೇರೆ ಸಬ್ಜಕ್ಟ್‌ಗಳೂ ಕೂಡ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ? ನಾನು ಯಾವಾಗ ಕೇಳಿದರೂ ನಾಳೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾವು ತಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸೋಮವಾರ ನೋಡೋಣ.

* * * Matter not recorded as ordered by the Chair.

ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀರ್ (ದೇವದುರ್ಗ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಒಂದು ಕಾರ್ ಅಜೆನ್‌ಷನ್ ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ರಾಯಚೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ 1 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆಗೆ ನೀವು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹೈಬ್ರಿಡ್ ಸೀಡ್ಸ್ ಬತ್ತನೆ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸ್ಪ್ರೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಆ ಕ್ರಾಪ್ ಎಲ್ಲಾ ಫೈಲ್ಯೂರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ ಅಜೆನ್‌ಷನ್ ನೋಟಿಸನ್ನು ಸೋಮವಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ನಾಡಗೌಡ (ಮುಧೋಳ್).—ಸ್ವಾಮಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀರ್ ಪುಟ್ಟಪ್ಪನವರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹೆಲ್ಡ್ ಓವರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸೋಮವಾರ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೆಲ್ಡ್ ಓವರ್ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸೋಮವಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

Papers laid on the Table

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (Minister for Industries, Information and Publicity).—Sir, I beg to lay on the Table of the House :

"A copy of the Government of India Scheme for financing craftsmen and qualified entrepreneurs in pursuance of his promise given on 21-1-1970 in reply to Starred question No. 42 by Sri N. A. Channe Gowda during Seventh Session."

Mr. DEPUTY SPEAKAR.—The Paper is laid.

Report of the Committee on Government Assurances

Sri A. R. PANCHAGAVI.—Sir, I beg to present :

"The Fourth Report of the Committee on Government Assurances."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Report is presented.

Report of the Mysore Public Service Commission

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I beg to move :

"That the Report of the Mysore public Service Commission for the year 1966-67 laid on the Table of the House on 12th October, 1970 be taken into consideration."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

"That the Report of the Mysore Public Service Commission for the year 1966-67 laid on the Table of the House on 12th October, 1970 be taken into consideraion."

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Harihar).—Sir, I do not want to take much time because I would like to give opportunity to other friends who would like to participate in discussion on this important subject.